

Sygn. akt IV P 351/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 czerwca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach Wydział IV Pracy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Aleksandra Czupryna
Ławnicy:	Maria Rogocz Zofia Gajowska
Protokolant:	Barbara Cebula

po rozpoznaniu w dniu 9 czerwca 2016 roku w Tarnowskich Górach

sprawy z powództwa: J. O. (1)

przeciwko: Przedsiębiorstwo Handlowe (...)

Sp. z o.o. w Ś.

o przywrócenie do pracy na dotychczasowych warunkach lub

odszkodowanie

1. oddała powództwo w całości;
2. zasądza od powódki na rzecz pozwanego kwotę 1.001, 88 zł (jeden tysiąc jeden złotych osiemdziesiąt osiem groszy), tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IV P 351/14

UZASADNIENIE

Powódka J. O. (1), po ostatecznym sprecyzowaniu żądania, domagała się od pozwanej spółki przywrócenia do pracy na dotychczasowych warunkach, ewentualnie odszkodowania w kwocie 23.253 zł brutto oraz zasądzenia kosztów zastępstwa procesowego.

Na uzasadnienie swojego żądania powódka wskazała, że powody rozwiązania z nią umowy o pracę za wypowiedzeniem są niezgodne z umową o pracę łączącą strony. Powódka powody te uznała za bezzasadne. Wskazała, iż nie prowadziła nigdy działalności konkurencyjnej względem swojego pracodawcy, a pozwanej spółki. Przyznała, że uczestniczyła w targach branżowych w K., ale jedynie w celach towarzyskich, nie związanych z działalnością konkurencyjną względem pozwanej. Powódka podkreśliła, że nie naruszyła tajemnicy przedsiębiorstwa, logując się do jego systemu informatycznego poza miejscem pracy i w trakcie zwolnienia lekarskiego. Powódka zarzuciła pozwanej, iż ta nie powiadomiła o zamiarze zwolnienia powódki organizacji związkowej funkcjonującej w zakładzie pozwanej.

W odpowiedzi na pozew pozwana Przedsiębiorstwo Handlowe (...) spółka z o.o. w Ś. dawna nazwa Przedsiębiorstwo Handlu (...) Sp. z o.o. w Ś., wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Uzasadniając swoje stanowisko pozwana podniosła, że rozwiązanie umowy o pracę z powódką było w pełni uzasadnione i zgodne z prawem. Pozwana podniosła, iż powódka przebywając na zwolnieniu lekarskim wielokrotnie, nie mając ku temu powodów, logowała się do jej systemu informatycznego, sprawdzając dane kontrahentów, marże, zakupy, sprzedaż i inne dane stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Dodatkowo powódka dokonywała eksportu tych danych, drukując je dla własnych potrzeb. Pozwana podniosła, iż powódka zawarła z pozwaną dnia 06.11.2009 roku aneks nr (...) do umowy o pracę, w którym wskazano, iż obowiązuje powódkę „zakaz zajmowania się interesami konkurencyjnymi”. Jednocześnie pozwana wskazała, iż powódka mimo zakazu, w dniu 18.11.2013 roku wzięła udział w nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników spółki Biuro (...) Sp. z o.o. w T., związanej z nią rodzinnie, głosowała za zmianą nazwy spółki na P.H.U. (...) Sp. z o.o. w T., za rozszerzeniem zakresu działalności spółki o dziedziny niezwiązane z dotychczasową działalnością spółki a konkurencyjne względem pozwanej. Dodatkowo pozwana wskazała, że powódka posiada w w/w spółce 7,5% udziałów.

W toku postępowania strony konsekwentnie podtrzymywały powyżej wskazane stanowiska.

Sąd ustalił co następuje:

Pozwana spółka – Przedsiębiorstwo Handlowe (...) Sp. z o.o. w Ś., w okresie spornym pozostawała jednoosobową spółką Skarbu Państwa.

Powódka J. O. (1) została zatrudniona w pozwanej spółce w charakterze głównej księgowej początkowo na podstawie umowy na okres próbny do dnia 09.07.2001r. Następnie powódka została zatrudniona u pozwanej w oparciu o umowę na czas nieokreślony. Stanowisko pracy powódki pozostało bez zmian. Uchwałą Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników pozwanej Spółki z dnia 07.10.2009 r. powódka została powołana na stanowisko Prezesa Zarządu – Dyrektora Finansowego Spółki. Powódka została zatrudniona na powyższym stanowisku na okres kadencji Zarządu Spółki. Wynagrodzenie dla powódki, jako Prezesa Zarządu odpowiadało wysokości 2 -krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw. Zgodnie z zaświadczeniem z dnia 20.08.2014 roku średnie miesięczne wynagrodzenie powódki wyniosło 7.750,70 zł brutto.

Będąc prezesem spółki powódka jednocześnie nadal była pracownikiem pozwanej zatrudnionym na stanowisku Dyrektora Finansowego. Powódce przysługiwała trzymiesięczna odprawa w przypadku wygaśnięcia lub rozwiązania umowy o pracę z innych przyczyn niż naruszenie podstawowych obowiązków wynikających ze stosunku zatrudnienia. Powódka była zobowiązana do zachowania w tajemnicy, nie ujawniania i nie wykorzystywania (za wyjątkiem używania lub ujawniania za wiedzą i w porozumieniu z organami pozwanej) jakichkolwiek informacji o poufnym charakterze, nabytych w czasie trwania zatrudnienia. W związku z zatrudnieniem na stanowisku Prezesa Zarządu Spółki – Dyrektora Finansowego nie mogła, bez zgody pozwanej, zajmować się interesami konkurencyjnymi, ani też uczestniczyć w spółce konkurencyjnej jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej lub jako członek organu spółki kapitałowej bądź uczestniczyć w innej konkurencyjnej osobie prawnej jako członek organu. Z dniem 04.10.2013 roku mandat powódki na stanowisku Prezesa Zarządu pozwanej Spółki wygasł.

Powódka przebywała na zwolnieniu lekarskim w okresach od 09.10.2013 r. do 31.12.2013 r., od 07.01.2014 r. do 07.07.2014 r. W dniach 2 i 3.01.2014 r. powódka korzystała z urlopu na żądanie. Powódka powróciła do pracy u pozwanej dnia 08.07.2014 r.

Po powrocie powódki do pracy w dniu 11.07.2014 r. pozwana rozwiązała z powódką za wypowiedzeniem umowę o pracę na czas nieokreślony. W piśmie wypowiadającym umowę o pracę pozwana wskazała 3 przyczyny wypowiedzenia stanowiące naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych:

1. zajmowanie się przez powódkę, wspólnie z członkami jej rodziny oraz byłym pracownikiem pozwanej, interesami konkurencyjnej spółki, działającej na tym samym rynku, w tym udział w zgromadzeniu wspólników spółki konkurencyjnej w dniu 13.01.2014 r.;

2. używanie przez powódkę, bez wiedzy i porozumienia z organami pozwanej poufnych informacji, stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa pracodawcy – pozwanej, w tym katalogu dostawców i odbiorców towarów, ceny sprzedawanych towarów, wysokość marż poprzez logowanie się do systemu informatycznego pracodawcy z komputera spoza siedziby zakładu w trakcie trwania zwolnienia lekarskiego.

3. uczestniczenie, w trakcie przebywania na zwolnieniu lekarskim, w Targach Rolniczych w K. w dniu 07.03.2014r. i reprezentowaniu przez powódkę interesów Spółki konkurencyjnej – (...).

Powódka otrzymała wypowiedzenie w obecności Prezesa Zarządu pozwanej, R. Z. oraz M. K.. Na spotkaniu powódka została poinformowana o przyczynach rozwiązania z nią umowy o pracę. W trakcie rozmowy powódka przyznała, że posiada 7,5% udziałów w spółce (...) działającej na terenie województwa (...). Zaprzeczyła, iż logowała się do systemu finansowo – księgowego pozwanej poza siedzibą pracodawcy. Zaprzeczyła również, że uczestniczyła w (...) targach w dniu 07.03.2014r. Początkowo powódka nie chciała podpisać odbioru wypowiedzenia, wyraziła chęć konsultacji z prawnikiem. Ostatecznie powódka podpisała wypowiedzenie.

Ustalono, że powódka nie jest członkiem związków zawodowych i nie wystąpiła do związku o ochronę. Prezes Zarządu pozwanej Spółki, R. Z., ustnie zwrócił się do (...) o wyrażenie stanowiska dotyczącego zamiaru zwolnienia powódki, wiedział iż powódka nie jest członkiem organizacji. Związek Zawodowy w piśmie z dnia 10.07.2014 r. oświadczył, że powódka nie jest członkiem działającej w Spółce zakładowej organizacji związkowej oraz nie korzysta z obrony swoich praw pracowniczych przez tę organizację.

Ustalono, że po otrzymaniu wypowiedzenia w okresie od dnia 14.07.2014 r. do dnia 27.07.2014 r. powódka skorzystała z urlopu wypoczynkowego, a następnie od dnia 28.07.2014 r. do chwili obecnej powódka przebywa na zwolnieniu lekarskim.

Jak ustalono pozwana spółka w 2007r. została przekształcona w jednoosobową spółkę Skarbu Państwa. Firma istnieje na rynku od wielu lat i przedmiotem jej działalności jest sprzedaż wynajem i dzierżawa maszyn i urządzeń rolniczych. Na rynku rolniczym jest to firma bardzo znana i rozpoznawalna. Obecnie nazwa spółki brzmi Przedsiębiorstwo Handlowe (...) spółka z o.o. w Ś..

W trakcie trwania procesu restrukturyzacji pozwanej doszło do zmiany zarządu spółki z uwagi na fakt, że 4 października 2013r. z dniem odbycia walnego zgromadzenia wspólników wygasł mandat powódki na stanowisku prezesa zarządu i w jej miejsce został powołany na to stanowisko R. Z., który tą funkcję pełni do chwili obecnej.

Jak ustalono praktycznie po wygaśnięciu mandatu powódki na stanowisku Prezesa spółki powódka zaprzestała świadczenia pracy bowiem od 9 października 2013r. do 8 lipca 2014r. była w pracy nieobecna przebywając na długotrwałym zwolnieniu lekarskim i wykorzystując urlopy. Jak już wyżej zaznaczono do pracy wróciła dopiero 9 lipca 2014r. W trakcie nieobecności w pracy nie kontaktowała się z firmą jak również nie wykonywała żadnych obowiązków na rzecz zakładu pracy. W tym czasie jednak przebywając na zwolnieniu lekarskim powódka wielokrotnie logowała się do systemu informatycznego pozwanej, drukowała listy kontrahentów, przeglądała listy kontaktów, środki trwałe pozwanej.

Ustalono, że obowiązki księgowej w pozwanej spółce wykonywała K. S.. Powódka w tym czasie nie pomagała jej w sprawach finansowych i księgowych. Pracownica ta podczas zwolnienia lekarskiego powódki tylko raz kontaktowała się z powódką w celu poinformowania ją o wygaśnięciu mandatu Prezesa Zarządu oraz na temat kontynuacji przez nią ubezpieczenia w (...).

Ustalono także, że w okresie sprawowania przez powódkę funkcji Prezesa Zarządu pozwanej powódka nie zajmowała się wykonywaniem sprawozdań finansowych, sprawozdań do Ministerstwa, do GUS. Wszystkie te sprawozdania wykonywała główna księgowa K. S., która w zakładzie pracuje od 1984r. Powódka powyższe sprawozdania przygotowywała w okresie wcześniejszym gdy jeszcze nie była prezesem spółki do roku 2009.

Ustalono, że jeszcze w trakcie zatrudnienia powódki w pozwanej spółce w dniu 21.07.2008 r. C. O. oraz J. O. (2), mąż i syn powódki, przed notariuszem zawarli umowę spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Spółka miała działać pod firmą Biuro (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T.. Przedmiot działalności spółki związany był głównie z tłumaczeniami, ubezpieczeniami, doradztwem w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej, pośrednictwa w obrocie nieruchomościami, a nadto finansową działalnością usługową – księgowość, rachunkowość, doradztwo podatkowe. J. O. (2) objął 99 udziałów o łącznej wartości nominalnej 49.500,00 zł, C. O. objął 1 udział o wartości nominalnej 500,00 zł. Organami spółki było zgromadzenie wspólników i zarząd. Dnia 13.02.2009 r. powódka przystąpiła do w/w spółki. Objęła 8 udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki o łącznej wartości nominalnej 4.000,00 zł. Udziały pokryła aportem w postaci prowadzonego przez nią w ramach działalności gospodarczej przedsiębiorstwa pod nazwami Biuro (...) i Biuro Usług (...) z siedzibą w T..

Na posiedzeniu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki Biuro (...) Sp. z o.o. zarówno w dniu 18.11.2013 r., jak i w dniu 13.01.2014 r. powzięto uchwały identycznej treści. Mianowicie zmieniono umowę spółki w ten sposób, że jej § 2 otrzymał nowe brzmienie: „Spółka działać będzie pod firmą : Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe (...) Sp. z o.o. Powołano oddział Spółki z siedzibą w B., który zajmuje się sprzedażą sprzętu rolniczego. Dodano kolejne numery (...) rozszerzając tym samym działalność Spółki między innymi o sprzedaż hurtową maszyn i urządzeń rolniczych oraz dodatkowego wyposażenia, wynajem i dzierżawę tychże maszyn, transport drogowy towarów, sprzedaż hurtową paliw i produktów pochodnych, naprawę i konserwację maszyn. Spółka działa na terenie województwa (...) oraz powiatów ościennych. Prezesem Zarządu Spółki (...) jest C. O., J. F. jest jej prokurentem. W Spółce zatrudniony jest w oparciu o umowę o pracę na stanowisku dyrektora zarządzającego. Wcześniej natomiast pracował w pozwanej spółce. Natomiast mąż powódki przed październikiem 2013 roku nie zajmował się handlem sprzętem rolniczym, z wykształcenia jest ekonomistą. Spółka (...) nie posiada własnych pojazdów ciężarowych.

Ustalono, że powódka wzięła udział w dniu 18.11.2013 r. w nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników spółki Biuro (...) Sp. z o.o. na którym to zmieniono nazwę spółki i rozszerzono działalność spółki o handel maszynami i sprzętem rolniczym. Uchwała nie została sporządzona w formie aktu notarialnego. Dnia 13.01.2014 r. z udziałem powódki podjęto uchwałę o identycznej, jak dnia 18.11.2013 r., treści. Uchwała była sporządzona w formie akt notarialnego. Powódka głosowała „za”. Powódka posiada 7,5% udziałów w Spółce (...).

Ustalono ponadto, że dnia 07.03.2014 r. powódka uczestniczyła w Targach Rolniczych odbywających się w K.. Obecny był z nią J. F., były pracownik pozwanej, a zatrudniony obecnie na stanowisku dyrektora w Spółce (...). Powódka podczas targów spotkała się ze znajomymi, z którymi współpracowała będąc Prezesem Zarządu pozwanej spółki. Prowadziła rozmowy z Prezesem firmy (...). Na targach obecna była M. T. – kierownik sprzedaży w firmie (...) S.A. Z firmą tą od 2014 r. współpracuje Spółka (...). Firma ta współpracuje również z pozwaną Spółką. Powódka towarzysko rozmawiała z P. K., który pracując w (...) Ltd B. nie współpracował nigdy ze Spółką (...).

Zatrudniony w spółce męża powódki J. F. od dnia 02.05.2012 r. do dnia 31.10.2013 r. wykonywał zlecenia dla pozwanej Spółki. Pośredniczył przy zawieraniu umów sprzedaży maszyn i urządzeń rolniczych oraz części do nich, reklamował towary, udzielał instruktażu maszyn i objaśnień oraz wyszukiwał potencjalnych nabywców. Zleceniobiorcą obowiązywała tajemnica handlowa w zakresie uzyskanych informacji handlowych o Spółce. To powódka, jako Prezes Zarządu zawierała z J. F. umowy zlecenia. Od lutego 2014 roku rozpoczął współpracę ze Spółką (...) w dniu 07.03.2014 roku wspólnie z powódką uczestniczył w Targach Rolniczych w K., rozmawiał z P. K. – kierownikiem sprzedaży i marketingu firmy (...), z którym wielokrotnie współpracował wykonując zlecenie dla pozwanej.

K. S., księgowa w pozwanej spółce, od 2009 roku sporządzała sprawozdania finansowe, sprawozdania do Ministerstwa oraz sprawozdania do GUS. W początkowej fazie wdrażania u pozwanej programu księgowego (...) kwiecień 2009 roku – pojawiały się komplikacje związane z działaniem programu, które obecnie już nie występują. Wtedy pomagała jej powódka. Świadek potrafi obsługiwać powyższy program, pracuje w nim od 2009 roku. K. S., w okresie przebywania powódki na zwolnieniu lekarskim, nie prosiła powódki o pomoc przy sporządzaniu sprawozdań. Świadek, sporządzając sprawozdania, posilkowała się wzorami powódki.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie przeprowadzonych dowodów: zeznań świadka J. F. (k. 154-156 akt), zeznań świadka M. T. (k. 200-200v akt), zeznań świadka P. K. (k. 228-228v akt), zeznań świadka M. K. (k. 275-276v akt), zeznań świadka K. S. (k. 276v-278 akt), z zeznań Prezesa pozwanej jak i częściowo z zeznań powódki, jej akt osobowych jak również dowodów z dokumentów w postaci wypisu z rejestru pozwanej spółki k.42 i nast. oraz aktów notarialnych zawiązujących spółkę (...) oraz o przystąpieniu powódki do tejże spółki a także uchwał nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników dotyczących zmiany nazwy spółki z S. na A. i poszerzeniu działalności spółki o handel maszynami rolniczymi oraz wypisu z rejestru dotyczącego tej spółki (k.71 do 91).

W niniejszej sprawie powódka konsekwentnie podtrzymywała, iż nie prowadziła żadnej działalności konkurencyjnej względem pozwanej Spółki, zatem ta nie miała powodu rozwiązania z nią stosunku pracy. W ocenie powódki przyczyną wskazania takich właśnie podstaw zwolnienia jej z pracy jest to, iż w takiej sytuacji pozwana Spółka nie ma obowiązku wypłacenia powódce odprawy, której kwota wynosi ponad 23.000 zł. I tylko to jej zdaniem legło u podstaw wskazania w wypowiedzeniu nieprawdziwych przyczyn zwolnienia.

Takiemu stanowisku powódki przeczą jednak zgromadzone i poddane dogłębnej analizie dowody. Powódka twierdziła, iż nie pomagała mężowi w rozszerzeniu działalności spółki (...) w lutym 2014 roku, kiedy to spółka ta otworzyła oddział zajmujący się wyłącznie sprzedażą maszyn rolniczych oraz ich serwisem i wynajmem. Twierdziła, że powyższe zmiany przeprowadzone w spółce (...), która do tej pory zajmowała się księgowością i doradztwem podatkowym, zainicjował i przeprowadził niegdysiejszy pracownik pozwanej spółki, J. F.. Również świadek J. F. przedstawiał taką właśnie wersję wydarzeń, wskazując, iż to właśnie on zwrócił się do męża powódki i zaproponował mu rozszerzenie działalności o handel sprzętem rolniczym, a więc działalność tożsamą z działalnością pozwanej. Sąd nie odmawia kategorycznie prawdziwości tejże wersji, możliwym bowiem mogło być, iż J. F. rzeczywiście organizował całą działalność oddziału spółki (...), a obecnie (...), z uwagi na przebywanie przez powódkę na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. Być może to właśnie on pod względem technicznym zajmował się rozszerzeniem działalności. Jednak aby sytuacja taka mogła zaistnieć, świadek musiał w jakiś sposób skontaktować się z mężem powódki i rozpocząć z nim negocjacje dotyczące zmiany profilu działalności jego firmy. W ocenie Sądu to właśnie powódka była łącznikiem między J. F. a swoim mężem. Zarówno powódka, jaki i świadek znali się z pracy u pozwanej, posiadali wiedzę na temat profilu działalności pozwanej, na temat jej kontrahentów, dostawców, marż i cenników. Jednakże bez wątplenia wiedza powódki była o wiele szersza i bogatsza z uwagi na wieloletnią pracę u pozwanej jak i na zajmowane stanowisko, z którym to wiązał się dostęp powódki do wszystkich możliwych informacji spółki.

Stanowisku powódki, iż nie prowadziła działalności konkurencyjnej przeczą również inne fakty. Mianowicie to, że logowała się do systemu spółki w tym okresie gdy spółka męża zmieniała nazwę i rozszerzała działalność sprawdzała w systemie ceny towarów marże i kontrahentów. Poza tym niemożliwym jest, co wynika z doświadczenia życiowego oraz zasad logiki, aby osoba o tak rozległej wiedzy z zakresu obrotu maszynami rolniczymi oraz kontaktach jak powódka, zupełnie odcięła się od działalności męża i nie pomagała mu w żaden sposób, nie wspierała, nie służyła radą, nie przekazywała kontaktów i informacji cennych dla nowego zupełnie podmiotu, zwłaszcza, iż mąż oraz syn powódki nie mieli nigdy do czynienia ze sprzedażą maszyn rolniczych. Mąż powódki jest przecież z wykształcenia ekonomistą i do tej pory zajmował się wyłącznie doradztwem księgowo-rachunkowym i podatkowym na co wskazywał profil działalności jego firmy jak i sama nazwa S..

Dodatkowo podkreślić należy, iż powódka posiada 7,5% udziałów w Spółce (...), zatem i ona osobiście musiała być zainteresowana rozwojem spółki i jak najlepszą i najefektywniejszą jej działalnością. Z dokumentów wynika, że w dniu 18.11.2013 r. powódka wzięła udział w nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników spółki Biuro (...) Sp. z o.o.

Na zgromadzeniu podjęto uchwałę za zmianą nazwy spółki na nazwę P.H.U. (...) Sp. z o.o., rozszerzeniem zakresu jej działalności na handel i wynajem maszyn i urządzeń rolniczych. Uchwała nie została sporządzona w formie aktu notarialnego, dlatego też dnia 13.01.2014 r. również z udziałem powódki podjęto uchwałę o identycznej, jak dnia 18.11.2013 r., treści. Uchwała była już sporządzona w formie aktu notarialnego i mogła stanowić podstawę wpisu do KRS. Powódka głosowała „za”, zatem była świadoma zmian następujących w spółce.

Jak już zaznaczono na niekorzyść powódki świadczą również jej wielokrotne logowania się do systemu informatycznego pozwanej spółki w okresie jej zwolnienia lekarskiego. Powódka twierdziła, iż czyniła to z troski o dobro pozwanej oraz z chęci udzielania pomocy księgowej pozwanej spółki. Powyższe nie znalazło jednak potwierdzenia w materiale dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie. Nie potwierdziła tego zarówno księgowa, której powódka miała rzekomo pomagać, ani też zeznania obecnego Prezesa pozwanej spółki, który wskazał, iż nikt nie udzielił powódce zgody na logowanie się i pozyskiwanie wrażliwych danych spółki, a w sytuacji kiedy powódka została pozbawiona dostępu do systemu, już nie zależało jej na dobru pozwanej spółki, gdyż nie poinformowała nikogo, że dostępu tego już nie posiada i nie może wspierać księgowej oraz troszczyć się o sprawę spółki. Tak na marginesie gdyby jak twierdzi powódka tak bardzo zależało jej na dobru pozwanej spółki z którą rzekomo tak bardzo się utożsamiała to nie przebywałaby na tak długim zwolnieniu lekarskim i nie wykorzystywała dodatkowo jeszcze urlopów w tym urlopu na żądanie tylko starała się wrócić jak najszybciej do pracy.

Podkreślić należy, iż powódka w rozmowie z obecnym prezesem pozwanej początkowo stanowczo zaprzeczała, aby łączyły ją bliższe stosunki ze Spółką (...), twierdziła, iż zna tę spółkę jak wszystkie inne handlujące sprzętem i maszynami rolniczymi, przyznała, iż jest udziałowcem Spółki dopiero w momencie wykazania tego faktu przez Prezesa R. Z.. Wszystkie zatem powyżej wskazane okoliczności świadczą o tym, iż powódka nie tylko miała świadomość zmian zachodzących w należącej do niej częściowo spółce, ale sama zmiany te popierała oraz wspierała ich wprowadzanie. W ocenie Sądu nawet nazwa Spółki (...) świadczyć może o chęci utożsamiania zupełnie nowego podmiotu, na bardzo nasycenym już rynku, z długoletnią działalnością pozwanej spółki (...). Nazwy są bardzo zbliżone, przeciętny odbiorca mógłby uznać, iż spółka (...) stanowi oddział pozwanej spółki, zwłaszcza, że (...) działalność w zakresie handlu sprzętem rolniczym prowadzi poprzez swój oddział w B., a nie w T..

Powyższe zatem jednoznacznie wskazuje, iż nie można dać wiary powódce w zakresie nieświadomości i braku wpływu na zmiany zachodzące w spółce, w której jest udziałowcem, ani też w zakresie braku wykazywania inicjatywy podczas prowadzenia przez tę spółkę działalności. Stanowisko powódki w tym zakresie zdaje się być jedynie stanowiskiem ukutym na potrzeby niniejszego postępowania, mającym przedstawić powódkę jako osobę pokrzywdzoną działaniami obecnego prezesa pozwanej spółki. Stanowisko takie jednak nie jest w żadnej mierze przekonujące, wiedza powódki, logowanie się bez potrzeby oraz bez polecenia ze strony pracodawcy – pozwanej spółki – do jej systemu informatycznego zawierającego dane wrażliwe i kluczowe, uczestnictwo w nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników spółki (...) i popieranie w niej zmian świadczą, iż dwie pierwsze przyczyny wypowiedzenia z dnia 11 lipca 2015 roku są w pełni uzasadnione, a pozwana spółka rozwiązała z powódką umowę o pracę zgodnie z przepisami prawa. Co prawda powódka podnosiła, iż jako dyrektor pozwanej spółki, po zaprzestaniu pełnienia funkcji prezesa spółki nie podpisywała umowy o zakazie konkurencji, co potwierdził obecny prezes pozwanej, to jednak w ocenie Sądu Aneks so umowy z dnia 8 maja 2001 roku, a podpisany dnia 6 listopada 2009 roku obowiązywał powódkę zarówno jako pełniącą funkcję prezesa, jak i jako pracownika. W związku z tym powódka winna była przestrzegać zapisów zawartych w aneksie, a zwłaszcza w jego § 8.

Powódce zarzucono również, iż brała, podczas przebywania na zwolnieniu lekarskim, udział w Targach Rolniczych w K., gdzie reprezentowała interesy spółki (...). Informacja taka nie została jednak całkowicie potwierdzona. O ile wykazano, iż powódka rzeczywiście uczestniczyła w Targach, czemu zresztą nie zaprzeczała, o tyle nie udało się potwierdzić, iż reprezentowała na targach interesy spółki (...). Nie potwierdziły tej okoliczności zeznania świadków, którzy wskazywali jedynie, że powódka w Targach uczestniczyła i rozmawiała z niektórymi świadkami, jednak na tematy czysto towarzyskie i dotyczące wyłącznie jej osoby, jako byłej prezesa pozwanej spółki. Zatem nie można kategorycznie stwierdzić, iż trzecia z przyczyn rozwiązania z powódką umowy o pracę, a zawarta w oświadczeniu z dnia 11 lipca 2015 roku jest słuszna i zgodna ze stanem rzeczywistym. Niemniej jednak dwie pozostałe przyczyny stanowiły na

tylę znaczące naruszenie zapisów aneksu z dnia 6 listopada 2015 roku, a także obowiązków pracowniczych, iż mogły stanowić dostateczną i samoistną przyczynę rozwiązania z powódką umowy o pracę.

Sąd zważył co następuje:

W niniejszej sprawie powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Zgodnie z przepisem art. 32 § pkt 3 k.p. w zw. z art. 30 § 2¹ – 5 k.p. każda ze stron może rozwiązać za wypowiedzeniem umowę o pracę zawartą na czas nieokreślony. Oświadczenie o wypowiedzeniu powinno mieć formę pisemną, a jeżeli pochodzi od pracodawcy powinno dodatkowo wskazywać przyczynę uzasadniającą wypowiedzenie oraz pouczenie o możliwości odwołania się do sądu pracy.

Powszechnie przyjmuje się, że podanie przyczyny uzasadniającej wypowiedzenie umowy o pracę powinno polegać na wskazaniu konkretnych zarzutów pod adresem pracownika. Przyczyna powinna mieć charakter konkretny i rzeczywisty (por. np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 maja 1999 r., I PKN 47/99, OSNAPiUS 2000, z. 14, poz. 548).

Jak wynika z akt sprawy pozwana jako przyczynę rozwiązania z powódkę umowy o pracę wskazała:

1. zajmowanie się przez powódkę, wspólnie z członkami jej rodziny oraz byłym pracownikiem pozwanej, interesami konkurencyjnej spółki, działającej na tym samym rynku, w tym udział w zgromadzeniu wspólników spółki konkurencyjnej w dniu 13.01.2014 r.;

2. używanie przez powódkę, bez wiedzy i porozumienia z organami pozwanej poufnych informacji, stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa pracodawcy – pozwanej, w tym katalogu dostawców i odbiorców towarów, ceny sprzedawanych towarów, wysokość marż poprzez logowanie się do systemu informatycznego pracodawcy z komputera spoza siedziby zakładu w trakcie trwania zwolnienia lekarskiego.

3. uczestniczenie, w trakcie przebywania na zwolnieniu lekarskim, w Targach Rolniczych w K. w dniu 07.03.2014 r. i reprezentowaniu przez powódkę interesów Spółki konkurencyjnej – (...).

Bez wątplenia materiał dowodowy potwierdził powyższe przyczyny niemalże całkowicie. Pozwana nie wykazała jedynie, iż w rzeczywistości powódka na Targach reprezentowała spółkę (...) i prowadziła w jej imieniu rozmowy handlowe z niekorzyścią dla spółki pozwanej.

Skoro zatem powódka była obowiązana do przestrzegania zakazu prowadzenia działalności konkurencyjnej względem swojego pracodawcy – pozwanej spółki, to winna była poinformować obecne władze pozwanej, iż taką działalność zamierza podjąć, a nadto winna była powstrzymać się od logowania się i korzystania z systemu pozwanej spółki, w którym to spółka przechowywała dane kontrahentów, cenniki i inne informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa pozwanej.

Z powyższego wynika jednoznacznie, że powódka w sposób rażący naruszyła swoje obowiązki pracownicze, w związku czym pozwana uprawniona była zdaniem Sądu nawet do złożenia oświadczenia o rozwiązaniu umowy o pracę w trybie art. 52 k.p. czego jednak, ze względu na długotrwałą współpracę z powódką nie zrobiła, rozwiązując z powódką umowę o pracę za wypowiedzeniem. Zatem stwierdzić należy, iż mimo tak poważnych naruszeń powódki, pozwana spółka postąpiła bardzo szlachetnie, doceniając długoletnią współpracę z powódką oraz jej wkład w rozwój pozwanej spółki.

Biorąc powyższe pod uwagę, w sytuacji kiedy pozwana wykazała prawdziwość i zasadność przyczyn rozwiązania umowy o pracę z powódką Sąd w pkt 1 sentencji wyroku oddalił w całości żądanie powódki oparte na przepisie art.45 i art.47 k.p. tj. żądanie przywrócenia jej do pracy lub żądanie odszkodowania.

W pkt 2 sentencji wyroku o kosztach Sąd orzekł w oparciu o przepis art. 98 § 1 i 3 k.p.c. oraz par. 12 ust. 1 pkt. 1 w związku z par. 2 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002 r., w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu,

obciążając powódkę obowiązkiem zwrotu na rzecz pozwanej kwoty 1.001,88 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego zgodnie ze spisem kosztów przedstawionym przez pełnomocnika pozwanej (k. 274 akt) obniżając jedynie zwrot kosztów o kwotę 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa procesowego z uwagi na to, że zgodnie z art.2 ust.1 pkt 1 ustawy o opłacie skarbowej w sprawach z zakresu prawa pracy radcowie i adwokaci są zwolnieni od ponoszenia kosztów opłaty skarbowej.

Sygn. akt IV P 351/14

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować uzasadnienie;
2. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powódki;
3. K.. 14 dni lub z wpływem.

T., 13.07.2016 r.