

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 maja 2021r.

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach, Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia Marcin Kulikowski

Protokolant - A. G.

w obecności Prokuratora - ----

po rozpoznaniu w dniu 18 maja 2021r. sprawy z oskarżenia Prokuratury Rejonowej w Tarnowskich Górach

przeciwko **H. K. (K.)**

córcie S. i Z. z domu K., ur. (...) w R.

oskarżonej o to, że:

w dniu 13 sierpnia 2020 roku w T. przy ul. (...) wykorzystując nieuwagę pokrzywdzonej dokonała z jej portfela zaboru w celu przywłaszczenia gotówki w kwocie 850 zł na szkodę B. P. przy czym czynu tego dopuściła się mając w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznawania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem;

**tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk**

-orzeka-

- oskarżoną **H. K. (K.)** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego wyżej, wyczerpującego znamiona przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk i za to na mocy art. 278 § 1 kk wymierza jej karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
- na mocy art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza tytułem próby na okres 2 (dwóch) lat;
- na mocy art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżoną do informowania Sądu o przebiegu okresu próby pisemnie co 3 (trzy) miesiące;
- na mocy art. 46 § 1 kk nakłada na oskarżoną obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej B. P. kwoty 850 (osiemset pięćdziesiąt) złotych;
- na mocy art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem opłaty, a na mocy art. 627 kpk obciąża ją pozostałymi kosztami procesu w wysokości 458,68 (czteryście pięćdziesiąt osiem, 68/100) złotych.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 224/21	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>1.1 Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>H. K.</p>	<p>w dniu 13 sierpnia 2020 roku w T. przy ul. (...) wykorzystując nieuwagę pokrzywdzonej dokonała z jej portfela zaboru w celu przywłaszczenia gotówki w kwocie 850 zł na szkodę B. P. przy czym czynu tego dopuściła się mając w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznawania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem, tj.</p>	

		<b><i>czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk</i></b>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Pokrzywdzona B. P. w dniu 13 sierpnia 2020 r. udała się na zakupy.</p> <p>W okolicy budynku Poczty Polskiej na ul. (...) w T. zaczepiła ją oskarżona prosząc o drobną kwotę pieniędzy.</p> <p>Pokrzywdzona wręczyła oskarżonej bilon o wartości 1 zł, za co oskarżona chciała pokrzywdzonej powróżyć i poświęcić jej pieniądze. W tym celu oskarżona dała pokrzywdzonej do ręki kartę do gry i poleciła jej udanie się do bankomatu i pobranie wszystkich pieniędzy z konta bankowego.</p> <p>Oskarżona straszyla pokrzywdzoną klątwą, co wzbudziło u pokrzywdzonej niepokój, dlatego zdecydowała się posłuchać oskarżonej.</p>	zeznania pokrzywdzonej	k. 1-2, 10 verte, 79 verte-80	
<p>Pokrzywdzona wypłaciła z bankomatu pieniądze w kwocie 900 zł o nominałach 100 zł i 50 zł.</p> <p>Następnie oskarżona nakazała pokrzywdzonej dać jej pieniądze do ręki, gdyż jak tłumaczyła, aby je poświęcić, musi je dotknąć.</p>	zeznania pokrzywdzonej	k. 1-2, 10 verte, 79 verte-80	

<p>Oskarżona zwinęła w rulon przekazane przez B. P. banknoty, włożyła rękę z tym rulonem do portfela pokrzywdzonej i nakazała szybkie zamknięcie portfela i nie otwieranie go.</p> <p>Pokrzywdzona jednak w obecności oskarżonej otworzyła swój portfel, w którym znajdował się jedynie banknot 50 zł i stwierdziła, że została przez nią okradziona.</p> <p>Oskarżona nie przyznała się do zabrania pieniędzy. Powiedziała pokrzywdzonej jedynie, że te pieniądze do niej wróć, a ona ma nikomu nic nie mówić, gdyż w przeciwnym razie przeklnie jej całą rodzinę .</p> <p>B. P. obawiała się oskarżonej i dopiero po 3 miesiącach zdecydowała się złożyć zawiadomienie o powyższym przestępstwie.</p>			
<p>W dniu 13 stycznia 2021 r. oskarżona ponownie zaczęła pokrzywdzoną w tym samym miejscu co poprzednio.</p> <p>Pokrzywdzona rozpoznała oskarżoną po głosie, rysach twarzy i budowie ciała.</p> <p>Kobieta została zatrzymana przez funkcjonariuszy policji.</p>	<p>protokół wizerunku</p> <p>okazania</p>	<p>k. 51-52</p>	
<p>zeznania pokrzywdzonej</p>	<p>k. 10 verte</p>		

<b>1.2 Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	H. K.	j.w.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Według oskarżonej, w dniu 13 sierpnia 2020 r. nie była w T., przebywała bowiem w miejscu swojego zamieszkania, a w T. była tylko raz - w dniu jej zatrzymania przez policję.	wyjaśnienia oskarżonej	k. 15 verte, 79	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1 Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania pokrzywdzonej	Sąd uznał zeznania pokrzywdzonej za wiarygodne. W toku całego postępowania składała wyczerpujące zeznania odnośnie okoliczności zdarzenia z dnia 13 sierpnia 2020 r.  Oskarżona rozpoznała oskarżoną na ulicy w podobnej sytuacji, bowiem oskarżona ponownie	

		<p>zaczepiła pokrzywdzoną. Rozpoznała ją po głosie, posturze oraz rysach twarzy. Nadto podczas okazania wizerunku również poprawnie wskazała oskarżoną jako sprawczynię kradzieży z dnia 13 sierpnia 2020 r.</p> <p>Sąd nie znalazł powodów, aby odmówić waloru wiarygodności zeznaniom pokrzywdzonej.</p>	
protokół okazania wizerunku	Przeprowadzone okazanie wizerunku nie budziło wątpliwości Sądu. Przyczyniło się do ustalenia stanu faktycznego sprawy i stanowiło potwierdzenie zeznań pokrzywdzonej. Pokrzywdzona rozpoznała wizerunek oskarżonej i poprawnie wskazała ją jako sprawczynię kradzieży.		
<b>2.2 Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonej	<p>Oskarżona nie przyznała się do zarzucanego jej czynu.</p> <p>Wskazała, że w dniu 13 sierpnia 2020 r. nie przebywała w T., nigdy nie</p>	

		<p>widziała pokrzywdzonej. Dodała że nigdy nie oferowała w T. takich usług jak wróżenie, czy świadczenie pieniędzy.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonej zdaniem Sądu stanowią jedynie przyjętą linię obrony.</p> <p>Sąd uznał jej wyjaśnienia za niewiarygodne.</p> <p>Wyjaśnieniom przeczą zeznania pokrzywdzonej, które Sąd uznał za wiarygodne.</p> <p>Jak już wskazano wcześniej, pokrzywdzona w dniu 13 stycznia 2021 r. po raz drugi, na tej samej ulicy w T. widziała oskarżoną. Była pewna, że jest to ta sama kobieta, która kilka miesięcy wcześniej ją okradła. Rozpoznała ją po posturze, rysach twarzy i przede wszystkim po głosie. Oskarżona bowiem ponownie zaczęła pokrzywdzoną.</p>	
<p>3. <b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>		

<p>Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>Przepis art. 278 § 1 kk penalizuje zachowanie sprawcy, który w celu przywłaszczenia zabiera cudzą rzecz ruchomą.</p> <p>Wypełnienie przez oskarżoną znamion kradzieży, w świetle poczynionych w sprawie ustaleń, nie budziło jakichkolwiek wątpliwości.</p> <p>W realiach niniejszej sprawy, przy uwzględnieniu zeznań pokrzywdzonej, jak również w świetle wskazań doświadczenia życiowego oraz logicznego rozumowania, nie może budzić wątpliwości, że oskarżona działała z zamiarem bezpośrednim popełnienia przestępstwa kradzieży. W tym celu, pod przykrywką "poświęcenia pieniędzy" pokrzywdzonej, poleciła jej pobranie z bankomatu pieniędzy, a następnie położenia jej na dłonie oskarżonej. Następnie wykorzystując nieuwagę pokrzywdzonej, zwinęła banknoty w kwocie 850 zł w rulon, udała że wkłada je z powrotem do portfela pokrzywdzonej, po czym nakazała pokrzywdzonej szybkie jego zamknięcie i nie otwieranie go. Gdy B. P. otworzyła swój portfel - znajdował się</p>	



jedynie w nim banknot pięćdziesięciozłotowy, brak było pozostałej sumy. Pokrzywdzona, gdy stwierdziła, że oskarżona ją okradła i nakazała jej zwrócić pieniądze, H. K. zaprzeczyła, że cokolwiek zabrała, a pieniądze do niej wróca.

Oskarżona w celu popełnienia czynu niepokoila pokrzywdzoną tym, że rzuci na nią i jej rodzinę klątwę. Z tego powodu pokrzywdzona bała się odmówić, a następnie sprzeciwić i komukolwiek powiedzieć o powyższym incydencie.

Uznano zatem, że oskarżona H. K. dopuściła się zarzucanego jej czynu z art. 278 § 1 kk. Jej wina i sprawstwo nie budzą wątpliwości Sądu.

W związku z powstałymi wątpliwościami co do poczytalności oskarżonej, dopuszczono dowód z opinii sądowo-psychiatrycznej. W wyniku przeprowadzonych badań biegli nie stwierdzili u oskarżonej upośledzenia umysłowego i brak jest podstaw, aby uznać, że stan taki istniał w czasie czynu. U oskarżonej stwierdzono schizofrenię paranoidalną. Biegli wskazali, że H. K. w chwili czynu miała w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem w

<p>rozumieniu art. 31 § 2 kk z powodu schizofrenii paranoidalnej w trakcie leczenia psychiatrycznego (opinia k. 38 - 40).</p> <p>Sąd podzielił treść opinii, uznając ją za fachową i rzetelną, sporządzoną przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje. Uznano zatem, że oskarżona dopuściła się występku kradzieży mając w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznawania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem w rozumieniu art. 31 § 2 kk.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
H. K.	1	1	<p>Sąd uznając oskarżoną za winną popełnienia zarzucanego jej czynu wyczerpującego znamiona przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk wymierzył jej karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Sąd miał na uwadze, iż występki z art. 278 § 1 kk zagrożony jest karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.</p> <p>Przy wymiarze kary Sąd wziął pod uwagę dyrektywy zawarte w treści art. 53 kk.</p> <p>Pod rozwagę wzięto stopień społecznej szkodliwości czynu</p>

			<p>oskarżonej na poziomie wyższym niż znikomy, a także charakter naruszonego przestępstwem dobra prawnego, którym jest prawo do własności.</p> <p>Ponadto Sąd uwzględnił na korzyść oskarżonej jej niekaralność (dane o karalności k. 56).</p>
H. K.	2	1	<p>Właściwości osobiste oskarżonej oraz jej niekaralność uzasadniły przyjęcie w stosunku do niej pozytywnej prognozy kryminologicznej i zastosowanie warunkowego zawieszenia kary. Takie rozstrzygnięcie będzie stanowiło dla H. K. szansę na powrót do normalnego życia w społeczeństwie i zapewni możliwość ukształtowania postawy zgodnie z panującym porządkiem prawnym. Jednocześnie warunkowe zawieszenie orzeczonej kary będzie wystarczające dla osiągnięcia wobec niej celów kary, w szczególności zapobiegnie powrotowi na drogę przestępstwa. Dodatkowo, ewentualność zarządzenia wykonania kary, przy uwzględnieniu wymiaru i jej izolacyjnego charakteru, zdyscyplinuje oskarżoną i będzie stanowiła należyłą barierę przed powrotem do przestępstwa, będzie także</p>

			<p>oddziaływała na nią wychowawczo.</p> <p>Wskazać należy, iż 2-letni okres próby, zdaniem Sądu ostatecznie zweryfikuje postawę oskarżonego.</p> <p>Sąd uznał, że wymierzona kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania będzie stanowiła dostateczną dolegliwość dla oskarżonej. Nadto odpowiada stopniu zawinienia i społecznej szkodliwości czynów, jest współmierna i sprawiedliwa. Kara ta powinna spełnić swe cele zapobiegawcze względem sprawcy oraz będzie oddziaływać w ramach społecznej świadomości prawnej, przy czym jest wystarczająco wychowawcza i dotkliwa.</p>
H. K.	3	1	<p>Sąd warunkowo zawieszając wykonanie kary pozbawienia wolności, w myśl art. 72 § 1 pkt 1 kk, zobowiązał oskarżoną do informowania Sądu o przebiegu okresu próby pisemnie co 3 miesiące.</p> <p>Niniejszy obowiązek pozwoli na weryfikację postawy oskarżonej i ułatwi kontrolę okresu próby.</p>
H. K.	4	1	<p>Na mocy art. 46 § 1 kk nałożono na oskarżoną</p>

			<p>obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz B. P. kwoty 850 złotych.</p> <p>W myśl art. 46 § 1 kk w razie skazania sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, stosując przepisy prawa cywilnego, obowiązek naprawienia, w całości albo w części, wyrządzonej przestępstwem szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.</p>
<p>5. <b>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>6. <b>inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa 1 określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>7. <b>KOszty procesu</b></p>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5.	Na mocy art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądzone od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 60 zł tytułem opłaty, a na mocy art. 627 kpk obciąża ją pozostałymi kosztami procesu w wysokości 458,68 złotych.	
7. <b>Podpis</b>		