

**Sygn. akt II K 66/21**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 kwietnia 2022r.

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach, Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący - sędzia Marcin Kulikowski

Protokolant - Anna Gruca

w obecności prokuratora - ----

po rozpoznaniu w dniach 22 czerwca 2021r., 2 grudnia 2021r., 22 lutego 2022r., 21 kwietnia 2022r. sprawy z oskarżenia Prokuratury Rejonowej w Tarnowskich Górach

przeciwko **J. P. (P.)**

synowi T. i M. z domu J., ur. (...) w P.,

oskarżonemu o to, że:

w dniu 16.06.2020 r o godzinie 13.54 w B. na ulicy (...) znajdując się w stanie pod wpływem środka podobnie działającego do alkoholu, mając we krwi 3,4 – (...) (3,4 metylenodioksymetamfetaminy) w stężeniu nie mniejszym niż 331,9 ng/ml, kannabidiol w stężeniu nie mniejszym niż 2,9 ng/ml oraz 11-nor-9-karboksy - (...) w stężeniu 1,2 ng/ml oraz 11-nor-9-karboksy - (...) w stężeniu nie mniejszym niż 19,4 ng/ml prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki A. (...) o nr rej. (...);

**tj. o czyn z art. 178a § 1 kk**

-orzeka-

- oskarżonego **J. P. (P.)** uznaje za winnego popełnienia opisanego wyżej czynu wyczerpującego znamiona przestępstwa z art. 178 § 1a kk i za to na mocy art. 178a § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- na mocy art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 (pięć) lat;
- na mocy art. 43a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej nr konta: (...);
- na mocy art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem opłaty, a na mocy art. 627 kpk obciąża go pozostałymi kosztami procesu w wysokości 645 (sześćset czterdzieści pięć) złotych.

**UZASADNIENIE**

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 66/21	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>1. USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>1.1 Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	J. P.	<p>w dniu 16.06.2020 r o godzinie 13.54 w B. na ulicy (...) znajdując się w stanie pod wpływem środka podobnie działającego do alkoholu, mając we krwi 3,4 – (...) (3,4 metylenodioksymetamfetaminy)</p> <p>w stężeniu nie mniejszym niż 331,9 ng/ml, kannabidiol w stężeniu nie mniejszym niż 2,9 ng/ml oraz 11-nor-9-karboksy - (...) w stężeniu</p>	

		1,2 ng/ml oraz 11-nor-9-karboksy - (...) w stężeniu nie mniejszym niż 19,4 ng/ml prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki A. (...) o nr rej. (...),  <b>tj. czyn z art. 178a § 1 kk</b>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
16 czerwca 2020 r. oskarżony razem z swoim bratem B. P. wyjechał samochodem marki A. (...) o nr rej. (...) z miejsca swojego zamieszkania tj. ze Z., w stronę G..  Będąc w B. na ul. (...) ok. godz. 13:54 stracił panowanie nad pojazdem i ostatecznie wpadł samochodem do rowu uderzając przy tym w drzewo.  Oskarżonego oraz jego brata przetransportowano do szpitala.	dokumentacja policji ze zdarzenia drogowego	k. 2, 4-7	
zeznania świadka P. K.	k. 12, 126 verte		
opinia z zakresu genetyki sądowej	k. 66-79		
informacja o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego	k. 89		
wydruk z bazy (...)	k. 90		

<p>W szpitalu przebadano oskarżonego na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu - wynik 0,00 mg/l oraz pobrano krew do badania na zawartość środków odurzających.</p> <p>Oskarżony w chwili prowadzenia pojazdu znajdował się w stanie pod wpływem środka działającego podobnie do alkoholu, równoważnym ze stanem nietrzeźwości w odniesieniu do alkoholu etylowego (powyżej 0,5 ‰), mając we krwi 3,4 - (...) (3,4 metylenodioksymetamfetaminy) w stężeniu nie mniejszym niż 331,9 ng/ml, kannabidiol w stężeniu nie mniejszym niż 2,9 ng/ml oraz 11-nor-9-karboksy - (...) w stężeniu 1,2 ng/ml oraz 11-nor-9-karboksy - (...) w stężeniu nie mniejszym niż 19,4 ng/ml.</p>	<p>protokół badania stanu trzeźwości</p>	<p>k. 15</p>	
<p>świadczenie wzorcowania</p>	<p>k. 16</p>		
<p>protokół pobrania krwi</p>	<p>k. 27, 213</p>		
<p>opinia z badań toksykologicznej wraz z opinią uzupełniającą i sprawozdaniem</p>	<p>k. 28-44, 53, 59-64</p>		
<p><b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,</p>	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. Ocena DOWÓDÓW</b>			
<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania świadka P. K.	P. K. był świadkiem zdarzenia drogowego z udziałem oskarżonego i złożył zeznania na tą okoliczność. To on zawiadomił służby oraz udzielił pierwszej pomocy oskarżonemu. Przy udzielaniu pomocy widział, że oskarżony był w szoku i zaprzeczał spożywania alkoholu.  Jego zeznania nie budziły wątpliwości.	
dokumentacja policji ze zdarzenia drogowego	Dokumentacja związana ze zdarzeniem drogowym. Nie budziła wątpliwości.		
protokół badania stanu trzeźwości	Protokół odzwierciedla przeprowadzone badanie na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu z wynikiem 0,00 mg/l.		

świadczenie wzorcowania	Dokument wydany przez laboratorium wzorcujące akredytowane przez Polskie Centrum Akredytacji. Potwierdza rzetelność i aktualne wzorcowanie użytego urządzenia. Nie budziło wątpliwości Sądu.	
informacja o wpisach w ewidencji kierowców	Informacja dotycząca naruszeń przepisów ruchu drogowego przez oskarżonego. Nie budzi wątpliwości Sądu.	
wydruk z bazy (...)	Informacja z bazy Krajowego Systemu Informacji Policyjnej i Centralnej Ewidencji (...) dotycząca oskarżonego. Nie budzi wątpliwości Sądu.	
protokół pobrania krwi	Protokół potwierdzający pobranie krwi oskarżonego.	
opinia z badań toksykologicznej wraz z opinią uzupełniającą i sprawozdaniem	<p>Kluczowe znaczenie dla ustalenia okoliczności sprawy miała pozyskana w sprawie opinia z badań toksykologicznych oraz opinia uzupełniająca.</p> <p>Sąd podzielił stanowisko biegłego, że oskarżony w chwili prowadzenia pojazdu znajdował się w stanie pod wpływem środka działającego podobnie do alkoholu.</p> <p>Zgodnie z opinią we krwi u J. P. stwierdzono 3,4 – (...) w stężeniu nie mniejszym niż 331,9 ng/ml, które jest</p>	

	<p>wyższe niż próg dla stanu „pod wpływem środka działającego podobnie do alkoholu” równoważnym ze stanem nietrzeźwości w odniesieniu do alkoholu etylowego (powyżej 0,5 ‰).</p> <p>W chwili pobrania krwi, u oskarżonego stwierdzono również kannabidiol w stężeniu nie mniejszym niż 2,9 ng/ml, 11-nor-9-karboksy - (...) w stężeniu 1,2 ng/ml oraz 11-nor-9-karboksy - (...) w stężeniu nie mniejszym niż 19,4 ng/ml.</p> <p>We krwi stwierdzono także morfinę i paracetamol, niemniej biegły w swojej opinii odwoływał się do dokumentacji medycznej oskarżonego, w której odnotowano podanie morfiny i paracetamolu.</p> <p>W krwi oskarżonego nie stwierdzono natomiast alkoholu etylowego.</p> <p>Brak było podstaw do kwestionowania opinii.</p>	
<p>opinia z zakresu genetyki sądowej</p>	<p>Opinia wydana na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej wykonanej w Laboratorium Kryminalistycznym Komendy Wojewódzkiej Policji w K. z zakresu genetyki sądowej, która stanowi potwierdzenie, że to oskarżony w dniu zdarzenia prowadził</p>	

	<p>samochód osobowy marki A..</p> <p>Opinia biegłego jest rzetelna, przyczyniła się do ustalenia stanu faktycznego sprawy i brak jest podstaw do jej kwestionowania.</p>		
<p><b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p><b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	J. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, uznano, że oskarżony J. P. dopuścił się przypisanego mu czynu z art. 178a § 1 kk.			



Art. 178a § 1 kk penalizuje prowadzenie pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego. Sam fakt prowadzenia pojazdu w takim stanie pociąga za sobą odpowiedzialność, chociażby pojazd był prowadzony prawidłowo i nie spowodował konkretnego niebezpieczeństwa.

We krwi u J. P. stwierdzono m.in. 3,4 – (...) w stężeniu nie mniejszym niż 331,9 ng/ml, które jest wyższe niż próg dla stanu „pod wpływem środka działającego podobnie do alkoholu” równoważnym ze stanem nietrzeźwości w odniesieniu do alkoholu etylowego (powyżej 0,5 ‰).

(...) jest środkiem działającym podobnie do alkoholu zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia w sprawie wykazu środków działających podobnie do alkoholu oraz warunków i sposobu przeprowadzania badań na ich obecność w organizmie z dnia 16 lipca 2014 r. Substancja ta jest substancją psychotropową w myśl ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

W chwili pobrania krwi, u oskarżonego stwierdzono również kannabidiol w stężeniu nie mniejszym niż 2,9 ng/ml, 11-nor-9-karboksy - (...) w stężeniu 1,2 ng/ml oraz 11-nor-9-karboksy - (...) w stężeniu nie mniejszym niż 19,4 ng/ml.

Wskazać również należy, iż odpowiedzialność na podstawie art. 178a § 1 kk ma miejsce wówczas, gdy sprawca ma świadomość, że znajduje się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, jak i wtedy, gdy przewiduje, że w wyniku upływu czasu alkohol nie uległ jeszcze wydaleni z organizmu i na to się godzi. Oskarżony wprawdzie nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, niemniej wyjaśnił że dwa dni przed zdarzeniem został poczęstowany przez znanych mu z widzenia mężczyzn jakąś substancją, którą palił.

Reasumując, oskarżony J. P. prowadząc w B. na ul. (...) w dniu 16 czerwca 2020 r. samochód osobowy marki A. (...) o nr rej. (...) znajdował się w stanie pod wpływem środka działającego podobnie do alkoholu, równoważnym ze stanem nietrzeźwości w odniesieniu do alkoholu etylowego (powyżej 0,5 ‰). W chwili pobrania krwi oskarżonemu (prawie 4 godziny po zdarzeniu)

<p>stwierdzono bowiem u niego 3,4 – (...) (3,4 metylenodioksymetamfetaminy) w stężeniu nie mniejszym niż 331,9 ng/ml, kannabidiol w stężeniu nie mniejszym niż 2,9 ng/ml oraz 11-nor-9-karboksy - (...) w stężeniu 1,2 ng/ml oraz 11-nor-9-karboksy - (...) w stężeniu nie mniejszym niż 19,4 ng/ml. Substancje te nie wchodzi w skład żadnych preparatów leczniczych dostępnych na terenie RP i przyjmowane są jedynie rekreacyjnie.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. P.	1	1	<p>Uznając J. P. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wymierzono mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Sąd miał na względzie, iż występki z art. 178a § 1 kk zagrożony jest karą grzywny, karą ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.</p> <p>Wymierzając oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, kierowano się dyrektywami zawartymi w art. 53 kk.</p> <p>Jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił znaczną</p>

szkodliwość społeczną czynu, wyrażającą się w nagminności przestępstw i wykroczeń drogowych w skali kraju, zwłaszcza popełnianych przez nietrzeźwych kierowców.

Nadto Sąd miał na uwadze stopień winy oskarżonego, który kierował na drodze publicznej pojazdem mechanicznym znajdując się w stanie pod wpływem środka działającego podobnie do alkoholu, równoważnym ze stanem nietrzeźwości w odniesieniu do alkoholu etylowego (powyżej 0,5 ‰), mając we krwi 3,4 – (...) (3,4 metylenodioksymetamfetaminy) w stężeniu nie mniejszym niż 331,9 ng/ml, kannabidiol w stężeniu nie mniejszym niż 2,9 ng/ml oraz 11-nor-9-karboksy - (...) w stężeniu 1,2 ng/ml oraz 11-nor-9-karboksy - (...) w stężeniu nie mniejszym niż 19,4 ng/ml.

Zachowanie oskarżonego było umyślne i świadczyło o tym, że lekkomyślnie zlekceważył podstawowe zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

Nadto stanowił realne zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego, bowiem był sprawcą zdarzenia drogowego, stracił panowanie nad pojazdem, wpadł w poślizg, wjechał w rów i uderzył w drzewo. Wskutek tego zdarzenia

zarówno oskarżony jak i jego małoletni brat, który z nim jechał, mieli poważne obrażenia.

Ponadto Sąd uwzględnił na niekorzyść oskarżonego jego uprzednią karalność (dane o karalności k. 91). Zauważyć należy, iż mimo młodego wieku, J. P. był już sześciokrotnie karany.

W zasadzie Sąd nie dopatrył się żadnych okoliczności łagodzących.

Sąd uznał, że jedyną adekwatną karą może być tylko kara pozbawienia wolności o charakterze izolacyjnym na wskazanym poziomie. Brak jest bowiem podstaw do postawienia w stosunku do oskarżonego pozytywnej prognozy kryminologicznej i zastosowania dobrodziejstwa instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności. Nadto jak już wcześniej zaznaczono, J. P. był uprzednio karany, stosowane były wobec niego kary wolnościowe, które jednak nie przyczyniły się do poprawy jego zachowania.

W ocenie Sądu dalsze pozostawanie oskarżonego na wolności rodzi ryzyko, iż po raz kolejny, zdecyduje się na jazdę samochodem w stanie nietrzeźwości stanowiąc realne zagrożenie dla innych

			<p>uczestników ruchu drogowego.</p> <p>Z tych powodów w ocenie Sądu, jedynie izolacja oskarżonego spełni cele zapobiegawcze i wychowawcze orzeczonej kary oraz będzie oddziaływać w ramach społecznej świadomości prawnej, przy tym jest wystarczająco wychowawcza i dotkliwa.</p>
J. P.	2	1	<p>Sąd wymierzył oskarżonemu środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 5 lat.</p> <p>Sąd był zobligowany do orzeczenia zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych albo pojazdów określonego rodzaju na okres nie krótszy niż 3 lata.</p> <p>Orzekając przedmiotowy zakaz, Sąd ustalił okres jego trwania w wymiarze 5 lat, co przy uwzględnieniu okoliczności sprawy należy uznać za okres odpowiedni.</p> <p>Przedmiotowy środek karny ma charakter przede wszystkim prewencyjny. Powinien on na określony czas wyeliminować z ruchu oskarżonego, który swym zachowaniem stwarza realne zagrożenie dla bezpieczeństwa w komunikacji.</p>

			Zdaniem Sądu, orzeczenie środka karnego w wymiarze 5 lat, w obliczu okoliczności czynu, w sposób właściwy wypełni jego cele.
J. P.	3	1	<p>Na mocy art. 43a § 2 kk orzeczono wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5 000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.</p> <p>Zgodnie z art. 43a § 2 kk Sąd orzeka świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości co najmniej 5000 złotych do wysokości 60 000 złotych.</p> <p>Orzeczenie świadczenia pieniężnego miało więc charakter obligatoryjny, a jego wysokość sąd wymierzył w najniższym wymiarze, co należy uznać za kwotę odpowiednią i wystarczającą.</p>
5.	<b>Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6.	<b>inne zagadnienia</b>		



<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>4.</p>	<p>Sąd na mocy art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 zł tytułem opłaty, a na mocy art. 627 kpk obciążył go pozostałymi kosztami procesu w wysokości 645 zł.</p>	
<p><b>7. Podpis</b></p>		